

PREDLOG ZA IZMENU POSTUPKA ZA DODELU ZVANJA FSS

Branislav Strugar, MF FSS, član Umetničkog saveta FSS

Kao dugogodišnji član Umetničkog saveta Foto saveza Srbije i učesnik u ocenjivanju kolekcija prilikom dodele zvanja FSS-a, osećam potrebu da ukažem na dosadašnje anomalije i probleme u postupku za dodelu zvanja FSS. Smatram da moramo dati sve od sebe kako bi sistem ocenjivanja bio što objektivniji, jer pozitivne ocene Saveta čine deo istorije Foto saveza i nikad ne podležu reviziji.

Osnovni problem u dosadašnjem radu Umetničkog saveta je neobjektivnost. Pritom ne mislim na razliku u mišljenjima, jer je ona neizbežna i neophodna u ocenjivanju dela u tako subjektivnoj oblasti kao što je umetnost. Problem je u neiskazivanju sopstvenog mišljenja. Neki put je uzrok tome: "učiniti prijatelju", vrlo često: "ovaj bi mi mogao trebati", a najčešći razlog je ne zameriti se ili, u drastičnim slučajevima, izbeći konflikt. Uzeću kao ilustraciju način rada u Sekciji umetničke fotografije profesionalnog udruženja ULUPUDS-a: u vreme kada su odluke koje se tiču pojedinaca (status, zvanja, nagrade...) donošene tajnim glasanjem bilo je dosta negativnih odluka. Poslednjih petnaestak godina glasa se dizanjem ruku (brzina? površnost?) i negativnih odluka uopšte više nema.

Zatim, bitan element koji mora biti preciziran Pravilnikom o dodeli zvanja FSS i kojim bi se rukovodili članovi komisije Umetničkog saveta FSS, tiče se odnosa broja negativno i pozitivno ocenjenih radova. Do sada se taj faktor menjao u skladu sa procedurom koju je određivao predsednik Umetničkog saveta. Tokom niza godina bilo je dovoljno da od 50 radova iz kolekcije za zvanje MFS samo 26 bude ocenjeno pozitivno, pa da sa ovom "prelaznom ocenom" kandidat stekne najviše zvanje Foto saveza Srbije. Zadnjih godina članovi komisije izjašnjavaju se generalno "za" ili "protiv", ne ocenjujući radove pojedinačno. Svakome je prepušteno da prema sopstvenom nahođenju može tolerisati manji ili veći broj radova koji ne zadovoljavaju. Pritom, član komisije koji da negativno mišljenje o kolekciji mora pisati obrazloženje, dok ocenjivač koji glasa "za" nije dužan da to i obrazloži tako da glas "za" postaje najlakši način za izbegavanje konflikta.

Zbog navedenih anomalija u radu, kao izlaz iz sadašnje situacije predlažem jedno od dva dijametralno suprotna rešenja, u uverenju da su oba bolja od postojećeg:

I predlog:

Izjašnjavanje članova komisije Umetničkog saveta FSS-a tajnim glasanjem bez obrazloženja.

II predlog:

Način rada Umetničkog saveta prilikom dodele zvanja Foto saveza Srbije treba učiniti u potpunosti transparentnim. Time bi se postigla veća odgovornost članova komisije Umetničkog saveta, veća objektivnost, a takođe i bolja informisanost, kako onih koji su konkurisali za zvanje tako i svih zainteresovanih. U skladu sa tim, predlažem:

1. Sve kolekcije koje podnose kandidati za dodelu zvanja treba da budu objavljene na sajtu Foto saveza Srbije kako bi svi zainteresovani mogli imati uvid u radove.
2. Članovi Umetničkog saveta izjašnjavali bi se pozitivnom ili negativnom ocenom o svakom pojedinačnom radu iz kolekcije a za konačan stav dali bi obrazloženje bez obzira da li je mišljenje negativno ili pozitivno. Sve ocene i obrazloženja bili bi objavljeni na sajtu Foto saveza.
3. Član Umetničkog saveta ne može dati pozitivnu ocenu za kolekciju ukoliko je negativno ocenio više od 10% radova iz kolekcije (za zvanje KMF ne može biti više od 3 negativno ocenjena rada, a za zvanje MF ne može biti više od 5 negativno ocenjenih radova).
4. Za umetnička zvanja KMF i MF kandidat mora dobiti najmanje 4 pozitivna mišljenja od ukupno 5 članova komisije.